

Le langage permet-il de tout dire?

La communication chez l'homme se fonde sur de multiples moyens d'expression. Il y a le langage verbal mais également de nombreuses autres formes de communication.

On peut citer de très nombreux exemples de langues instituées par l'homme.

Est-ce que l'on peut tout dire avec le langage? Bien que le langage soit un outil qui permet d'exprimer un grand nombre d'idées, de pensées, de sentiments: Peut-on donc admettre qu'il est la capacité de traduire complètement ce que l'on pense? En d'autres termes, quelles sont ces limites?

D'autre part la question soulève le problème du Droit juridique ou moral par rapport à l'expression des opinions.

I le langage permet-il d'exprimer la pensée?

Le langage dans son sens général est l'utilisation de signes pour communiquer avec autrui. En règle générale le langage assure la possibilité d'exprimer ce que l'on pense aux autres. Il existe toutefois un certain nombre de conditions pour que la communication soit possible. Il faut partager les mêmes codes.

Cela suppose que l'on ait acquis la langue
Il faut que la pensée soit claire pr
qu'elle s'exprime facilement

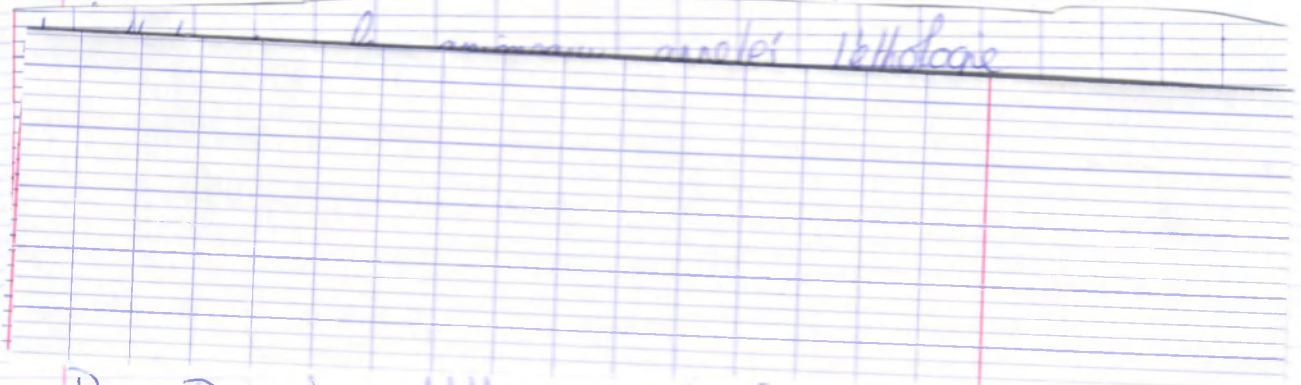
Il faut que l'échange entre les interlocuteurs
ne soit pas parasite (le bruit) on voit que
le langage est un outils particulièrement
adapté pour exprimer sa pensée, il a aussi
ses limites. On constate que la maîtrise au langage
n'est jamais complètement assurée.
Parfois on voudrait exprimer une pensée mais on
ne trouve pas les mots pr le dire. On ressent
parfois une incapacité à traduire ds le
langage ce que l'on ressent ou ce que
l'on pense. Ainsi certaine pensée semble restée
ineffable. On est ~~est~~ incapable de le traduire
avec le langage. A l'inverse certaine pensée
s'exprime alors m qu'on voudrait la cacher. On se
sent trahi par le langage les expressions physiques ou
corporelles peuvent contredire ce que l'on
exprime par les mots

II la spécificité du langage humain.

En quoi existe-t-il des différences entre le langage
qui utilise l'homme et les autres formes de communication?

Il existe chez tout les être vivants un ensemble
de codes qui permettent de communiquer
des informations utiles a la survie de l'espèce
il existe des codes, des signaux sensoriels

olfactifs (odeur) mais aussi chimiques (phéromone)
Il existe un ensemble de code naturel qui permet
de dire que les êtres vivants possèdent un langage.



Pour Descartes, l'Homme seul est un être
de parole un être qui parle, alors que les animaux
ne font que communiquer de façon instinctive leur
besoin par des murmures physique.

D'autre part les animaux domestiques
n'obéissent plus directement à leur instinct
mais dressage, conditionnement. Ils ne font
qu'associer des comportements avec des récompenses
et des punitions.

L'attribut de la parole est réservé aux Hommes
ce qui soulève de nombreux pb. concernant le
statut même de l'animal

Bilan : la communication existe chez tout les être
vivants mais chez l'Homme elle atteint un degré de
complexité plus grand. Le langage permet à l'Homme
d'instituer des signes pour exprimer sa pensée.

Chez l'Homme le langage a un lien important avec
la pensée et n'est pas seulement avec l'expression
des besoins du corps.

olfactifs (odeur) mais aussi chimiques (phénomène)
Il existe un ensemble de code naturel qui permet
de dire que les êtres vivants possèdent un langage.

des études sur les animaux appelés éthologie
animal menée au XX ont permis de montrer que certaines
espèces étaient capable d'apprendre un langage transmis
par l'oreille

ex. Washoe est le nom d'un chimpanzé élevé par
un couple de chercheurs les Gardner et sa chimpanzé
à appris le langage des sourd et muet et a pu
l'utiliser pour communiquer avec l'homme. Les études
ont totalement remis en cause la conception classique défendue
par Descartes au XVII qui réservait au seul homme le privilège
d'avoir la parole

L'échange de la parole implique toujours un objet pour Descartes
parler c'est transmettre sa pensée à l'aide de signes
pour pouvoir parler il faut être conscient et avoir l'intention
de transmettre un message en revanche la communication
chez l'animal n'est qu'une forme d'automatisme d'automatisme
ce nomme par conséquent le

statut de l'animal

Bilan : la communication existe chez tout les êtres
vivants mais chez l'homme elle atteint un degré de
complexité plus grand. Le langage permet à l'homme
d'instituer des signes pour exprimer sa pensée.

Chez l'homme le langage a un lien important avec
la pensée et n'est pas seulement avec l'expression
des besoins du corps.

Communication chez l'animal	Langage chez l'homme
Codes / signaux innés	Signes relevant de l'acquis
Commun à l'espèce	Les signes sont \neq selon les cultures, les sociétés.
Codes le plus souvent limités à l'expression des besoins	Signes peuvent exprimer une diversité de pensée (ex: les sentiments mais aussi leur raisonnement).
Pas d'évolution	L'H invente des nouveaux signes

III la linguistique

la linguistique se développe au début du 20^e s.
 Elle a pour objet l'étude des structures et des fonctions du langage. Elle fait partie des sciences humaines à cette période, des études qui vont être menées par les linguistes vont permettre de préciser :

- En quoi le langage humain est différent des autres formes de communication?
- Pourquoi est-ce un outil essentiel pour la pensée?

① l'arbitraire du signe

F.SAUSSURE - La nature du signe linguistique :

Le lien unissant le signifiant au signifié est arbitraire, ou encore, puisque nous entendons par signe le total résultant de l'association d'un signifiant à un signifié, nous pouvons dire plus simplement : *le signe linguistique est arbitraire*. Ainsi l'idée de « soeur » n'est liée par aucun rapport intérieur avec la suite de sons s-ô-r qui lui sert de signifiant ; elle pourrait être aussi bien représentée par n'importe quelle autre : à preuve les différences entre les langues et l'existence même de langues différentes : le signifié « boeuf » a pour signifiant b-ô-f d'un côté de la frontière, et o-k-s de l'autre.

Le mot *arbitraire* appelle aussi une remarque. Il ne doit pas donner l'idée que le signifiant dépend du libre choix du sujet parlant (on verra plus bas qu'il n'est pas au pouvoir de l'individu de rien changer à un signe une fois établi dans un groupe linguistique) ; nous voulons dire qu'il est *immotivé*, c'est-à-dire arbitraire par rapport au signifié, auquel il n'a aucune attache naturelle dans la réalité.

Cours de linguistique générale 1916

Dans ce txt, saussure analyse ce qui est un signe linguistique. Ici le langage désigne l'utilisation de signe linguistique. les signes linguistique ont une caractéristique importante ils sont arbitraires.
1^{er} élément : signifiant c'est le côté matériel du signe

2^e élément : signifié c'est le sens, les msg.
le rapport qui unit signifiant et signifié n'a aucune explication logique ou naturelle (sauf qly exception)
C'est l'usage m^ê de la langue qui va déterminer le sens des mots
ce sont donc des conventions ont voit ici que le langage est
un phénomène sociale c'est le groupe qui décide de l'usage des mots. Un langage évolue avec le temps : il existe des néologismes et des mots dont l'usage disparaît.

2/ la double articulation

les signes linguistiques peuvent être décomposés en petites unités que l'on peut combiner à l'infini

nature et établie une autre propriété du langage
les signes linguistiques peuvent être décomposés en petite
unités que l'on peut combiner à l'infini

L'intérêt c'est que leur nbre limité d'une
unité de base on peut ~~de~~ avec un nbre infini
de mots

1^{ère} articulation :

les morphèmes : plus petite unité de sens (≈ mots)

2^e articulation : les phonèmes : plus petite unité

non significative ex Nailson

A partir de 30 phonèmes on peut construire un
nbre infini de mots

↳ suite

IV Langage & pouvoir

Il ya des rapports de force et de pouvoir dans l'utilisation du langage qui ont été dit par P Bourdieu dans son livre ce que parler veut dire. Dans son livre l'auteur montre que le langage n'est pas neutre. Il reflète des luttes de pouvoir, il montre aussi que le langage permet d'exercer une influence forte sur les autres.

1. Le langage: un symbole du pouvoir

On constate que la possibilité m de s'exprimer est inégalement répartie certains peuvent se faire entendre qd les autres sont contraint au silence. On ne peut pas tout dire sous-peine de sanction. Les hiérarchies sociales se retrouvent ds le langage. Il existe des jugements sociaux sur les façon de s'exprimer. Il y avait une bonne manière de parler qui doit être utilisée pr être intégrés ds le groupe. Pour Bourdieu c'est le grp dominant qui impose les normes de la bonne façon de parler. les individus ne sont pas frs conscient des enjeux de pouvoir que cache le langage.

2. Le langage permet d'avoir du pouvoir

Le pouvoir, c'est l'influence que l'on a sur autrui. C'est pourquoi le langage peut donner une capacité d'influence à celui qui le maîtrise. la rhétorique est particulièrement utile dans le domaine $\hat{=}$ mais

aussi à chaque qu'il est nécessaire de persuader ou de convaincre

Ds le documentaire de Raymond deardon "10^e chambre" on constate que le langage joue un rôle déterminant au sein de "l'institution judiciaire"

L'exemple du procès nous permet de saisir l'importance des paroles et du pur que deviennent les mots, dans ce contexte parler c'est agir. On retrouve alors ce qu'on appelle les énoncés performatifs ce sont des paroles qui ont ~~des sens~~ forces d'actes. C'est le philosophe John Austin qui a mis en évidence ce genre d'énoncé dans son livre Quand dire c'est faire

3- de langage permet d'organiser le pur

de langage peut être perçus comme un instrument de domination. Mais il peut être aussi mis au service du débat et de l'échange, dans ce cas il pourrait permettre d'établir des rapports pacifiques. Il vaut mieux échanger des paroles que par des coups. Ainsi pour Aristote "L'H est animal politique". Cette citation signifie que l'H doit inventer les règles de fonctionnement social de la vie. C'est d'abord la coexistence des individus de un groupe. C'est l'H lui-même qui doit établir les règles sociales. Or il y a que deux moyens

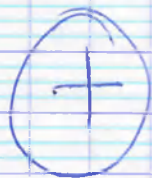
- la force
ou
- le droit

Pour établir le droit, il faut fonder sur l'échange & le dialogue. C'est grâce au langage qu'on pourrait sortir des rapports de force (ex: négociation)

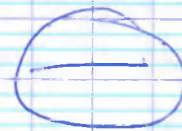
Le langage symbolise le pire d'un individu mais il peut aussi augmenter l'influence de celui qui le maîtrise bien. Enfin le langage est constitutif de la vie II dans la mesure où celle-ci est fondée sur le droit et non pas sur la force

V des limites du langage

de silence ne dit-il rien?



Solidarité, complicité
Respect, apaisement



Peur, Dépris, gêne
tristesse, haine
ignorance.

Le silence peut être l'expression d'une émotion
extérieure

Ex: l'Omertà (la loi du silence)

On peut aussi insister sur la forme d'oppression
qui empêche les individus de prendre la parole

le silence est manque de considération
en vers une personne → un mépris

Cependant la valeur du silence dépend
du contexte et prend aussi un aspect

① positive

le silence va aussi traduire l'accomplice,
la proximité

Ici les mots sont superflus, inutile, la
compréhension est immédiate

D'autant certains sentiments par leur intensité
semble dépasser la forme d'expression

verbale. On dit alors qu'on est en présence
de l'ineffable. L'absolue ne peut pas être exprimée

de la parole.

Enfin, le silence est l'élément nécessaire à la parole

car il oppose au bruit le silence se situe à l'intérieur
du discours et le rend compréhensible

Bilan: il y a une ambivalence du silence,
il change de valeur selon les contextes

Il demande donc être interprété

Interpréter c'est donner un sens, c'est traduire
des signes en leur donnant une signification